



Копія

**ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД міста КИЄВА**  
01601, м.Київ, вул. Командарма Каменєва 8, корпус 1

**У Х В А Л А**

про відмову щодо вжиття заходів забезпечення позову

09 січня 2013 року

№ 826/232/13-а

Суддя Округного адміністративного суду міста Києва Патратій О.В., ознайомившись з позовною заявою та доданими до неї матеріалами за позовом Всеукраїнської громадської організації «Асоціація учасників замісної підтримувальної терапії України» до 1. Міністерства охорони здоров'я України, 2. Міністерства юстиції України третя особа Державна служба України з питань протидії ВІЛ-інфекції/СНІДУ та інших соціально небезпечних захворювань про визнання недійсним Наказу Міністерства охорони здоров'я України № 200 від 27 березня 2012 року,-

**В С Т А Н О В И В:**

До Округного адміністративного суду м. Києва звернулась Всеукраїнська громадська організація «Асоціація учасників замісної підтримувальної терапії України» з позовом до Міністерства охорони здоров'я України, Міністерства юстиції України про визнання недійсним Наказу Міністерства охорони здоров'я України № 200 від 27 березня 2012 року «Про затвердження Порядку проведення замісної підтримувальної терапії хворих з опіоїдною залежністю».

Одночасно з позовом позивачем заявлено клопотання про вжиття заходів забезпечення адміністративного позову шляхом зупинення дії оскаржуваного наказу МОЗ України № 200 від 27 березня 2012 р., яке підлягає розгляду за правилами, встановленими статтями 117, 118 Кодексу адміністративного судочинства України.

Клопотання обгрунтоване очевидною протиправністю оскаржуваного акту та наявністю небезпеки заподіяння шкоди інтересам позивача без вжиття заходів забезпечення позову.

Вирішуючи заявлене клопотання суд виходить з наступного.

Відповідно до ч. 1 ст. 117 Кодексу адміністративного судочинства України суд за клопотанням позивача або з власної ініціативи може постановити ухвалу про вжиття заходів забезпечення адміністративного позову, якщо існує очевидна небезпека заподіяння шкоди правам, свободам та інтересам позивача до ухвалення рішення в адміністративній справі, або захист цих прав, свобод та інтересів стане неможливим без вжиття таких заходів, або для їх відновлення необхідно буде докласти значних зусиль та витрат, а також якщо очевидними є ознаки протиправності рішення, дії чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень.

Згідно з ч. 3 ст. 117 Кодексу адміністративного судочинства України суд у порядку забезпечення адміністративного позову може відповідною ухвалою зупинити дію рішення суб'єкта владних повноважень чи його окремих положень, що оскаржуються.

Відповідно до ч. 4 ст. 117 Кодексу адміністративного судочинства України адміністративний



\*316\*1689962\*1\*



позов, крім способу, встановленого частиною третьою цієї статті, може бути забезпечено заборонаю вчиняти певні дії.

Згідно з ч.1 ст.118 Кодексу адміністративного судочинства України клопотання про забезпечення адміністративного позову розглядається не пізніше наступного дня після його одержання й у разі обґрунтованості та терміновості вирішується ухвалою негайно без повідомлення відповідача та інших осіб, які беруть участь у справі.

Розглянувши доводи позивача, суд не вбачає підстав для задоволення клопотання та зупинення дії оскаржуваного наказу МОЗ України, оскільки позивачем не доведено існування очевидної небезпеки заподіяння шкоди його правам, свободам та інтересам до ухвалення рішення в адміністративній справі, або неможливості захисту цих прав, свобод та інтересів без вжиття таких заходів, чи факту понесення значних зусиль та витрат для відновлення порушених прав позивача.

Виходячи із змісту клопотання про вжиття заходів забезпечення позову, обставин, викладених у позовній заяві, також не є очевидною протиправність оскаржуваного наказу Міністерства охорони здоров'я України від 27 березня 2012 року № 200 "Про затвердження порядку проведення замісної підтримувальної терапії хворих з опіоїдною залежністю".

Ознаки протиправності оскаржуваного наказу підлягають встановленню судом при вирішенні справи по суті, вирішення вказаного питання на стадії здійснення підготовки справи до судового розгляду фактично є свідченням розгляду справи по суті, що не відповідає меті застосування інституту забезпечення позову.

Отже, забезпечення адміністративного позову в такий спосіб виходить за межі підстав забезпечення позову, передбачених частиною першою статті 117 Кодексу адміністративного судочинства України.

Враховуючи ту обставину, що позивачем не надано переконливих доказів, які б свідчили про існування небезпеки заподіяння шкоди його правам, свободам та інтересам до ухвалення рішення в адміністративній справі, суд не вбачає підстав для задоволення клопотання про вжиття заходів забезпечення позову.

Керуючись вимогами ст.ст. 117, 118, 160, 165 Кодексу адміністративного судочинства України, суддя –

#### У Х В А Л И В:

1. Відмовити Всеукраїнській громадській організації «Асоціація учасників замісної підтримувальної терапії України» у задоволенні клопотання про вжиття заходів забезпечення адміністративного позову.

2. Копію ухвали надіслати особам, які беруть участь у справі.

*Ухвала набирає законної сили в порядку та в строки, передбачені ст. 254 Кодексу адміністративного судочинства України.*

*Ухвала з питань забезпечення адміністративного позову може бути оскаржена до суду апеляційної інстанції шляхом подачі апеляційної скарги на ухвалу суду першої інстанції протягом п'яти днів з дня проголошення ухвали. Якщо ухвалу було постановлено у письмовому провадженні або без виклику особи, яка її оскаржує, апеляційна скарга подається протягом п'яти днів з дня отримання копії ухвали.*

*Оскарження ухвали не зупиняє її виконання, а також не перешкоджає подальшому розгляду справи.*

Суддя



О.В.Патратій

